



**SCUOLA DI ECONOMIA E
MANAGEMENT**



**UNIVERSITÀ
DI SIENA**
1240

VERBALE DELLA GIORNATA DI RESTITUZIONE DEI RISULTATI DELLA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

Il giorno mercoledì **15/11/2023** alle ore **16,00** la Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) ha organizzato la giornata di restituzione dei risultati di valutazione della didattica. Al fine di permettere la più ampia partecipazione possibile da parte del corpo docente e studente, l'evento si è svolto in presenza, presso l'Aula Franco Romani del Plesso San Francesco, e a distanza, attraverso l'applicativo google meet (link: <https://meet.google.com/pwe-bqsn-zwf>).

Sono presenti, presso l'aula Franco Romani:

PQA: prof. Giovanni Romano

CPDS SEM: prof.ssa Elena Casprini

Comitati della Didattica: prof.ssa Maria Cleofe Giorgino, prof.ssa Patrizia Vigni, prof. Federico Barnabé, dott.ssa Daniela Sorrentino

Dott.ssa Elisabetta Oliviero

Studenti e studentesse

Sono presenti telematicamente:

Nucleo di Valutazione: prof. Patrizio Monfardini

CPDS SEM: prof. Marcello Basili, prof. Mario Renna, Federico Pianigiani

Comitati della Didattica: Prof. Ruggero Bertelli, prof.ssa Caterina Pisani, prof.ssa Marzia Marcheselli, prof. Tommaso Pucci, prof.ssa Sara Franceschi, Beatrice Magliocca.

Dopo una breve introduzione da parte del prof. Monfardini, del prof. Giovanni Romano e della prof.ssa Elena Casprini sull'importanza della giornata di restituzione dei risultati della valutazione della didattica e del ruolo della Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola di Economia e

Management, lo studente Federico Pianigiani mostra i seguenti dati¹, relativi al secondo² semestre:

GIUDIZIO NEGATIVI>25%	BSc	BSc	BSc	MSc	MSc	MSc	MSc	MSc	MSc
	SEB	ECO_COM	ECO_MGT	STAT	EGIF	EAS	MAGO	IAMA	FIN
Competenze preliminari risultano sufficienti	32%	30%		50%	29%	29%			
Adeguatezza materiale didattico	21%	26%		50%		29%			
Utilizzo Piattaforma Moodle		26%				57%	33%		
Modalità di esame definite in modo chiaro		26%	28%					29%	
Orari svolgimento attività didattiche						29%		33%	
Il docente stimola l'interesse		36%							
Soddisfazione complessiva dello svolgimento del corso					29%				
Numero corsi	37	52	13	9	13	11	17	11	12
di cui con meno di 5 rispondenti	18	25	2	5	6	11	11	4	9
di cui con meno di 5 frequentanti	19	27	2	6	6	11	11	5	9
N° questionari compilati	227	636	225	36	102	22	165	128	49
N° medio di questionari compilati per insegnamento	6,14	12,23	17,31	4	7,85	2	9,71	11,64	4,08

Le percentuali che sono rappresentate in tabella indicano gli insegnamenti del corso di laurea che hanno un giudizio negativo di almeno 25% per la data voce, sul totale degli insegnamenti offerti. Per esempio, nel caso di “Adeguatezza del materiale didattico” pari al 21% di SEB, si tratta di 4 insegnamenti con risultato negativo maggiore del 25%, sul totale dei 19 corsi di SEB. Le tabelle complete su trovano al link: <http://portal-est.unisi.it/riepilogo.aspx>

La CPDS identifica come temi critici i seguenti:

- Per i corsi di **laurea triennali**: Competenze preliminari insufficienti; Adeguatezza del materiale didattico; Chiarezza nella definizione delle modalità di esame;
- Per i corsi di **laurea magistrali**: Competenze preliminari insufficienti; Adeguatezza del materiale didattico; Utilizzo piattaforma Moodle; Orari svolgimenti attività didattiche.

¹ I dati analizzati sono presenti su: <http://portal-est.unisi.it/>

² I dati del primo semestre non sono elaborabili, non essendoci una distinzione tra GP e GN. Si riporta, come esempio e ad integrazione a quanto esposto solo a voce durante l'evento, quello relativo al primo semestre di Economia e Commercio:

Domande questionario	Fasce di valutazione	Rispondenti					
		Corso		Dip.		Ateneo	
		v.a.	%	v.a.	%	v.a.	%
3. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	GP>75%	18	60	34	65,4	695	78,9
	GN>25%	18	60	34	65,4	226	81
4. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	GP>75%	24	80	41	78,8	216	77,4
	GN>25%	24	80	41	78,8	714	81
5. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	GP>75%	23	76,7	41	78,8	748	84,9
	GN>25%	23	76,7	41	78,8	744	84,6

La dott.ssa Oliviero fa notare l'assenza del corso in *Economics*. La CPDS spiega che per il CdL in *Economics* non sono presenti dati in quanto i corsi presentano meno di 5 rispondenti.

Si apre un piccolo dibattito sul fatto che vi siano pochi rispondenti e si chiede agli studenti di incentivare i loro colleghi a compilare i questionari per ciascun insegnamento. Durante l'evento, emergono alcuni temi:

- La lunghezza eccessiva dei questionari e il basso livello di engagement nella compilazione dei questionari;
- La possibilità di **coinvolgere i tutor e gli studenti dedicati all'orientamento**. Una studentessa – ex tutor – fa notare che i tutor sono stati a disposizione per far compilare i questionari durante una delle lezioni di ciascun insegnamento, ma che in pochi docenti li hanno contattati. Alcuni dei docenti presenti evidenziano che non erano a conoscenza della possibilità di coinvolgere i tutor e chiedono che ne venga data comunicazione, per esempio, anche all'interno del Consiglio di Dipartimento. SI suggerisce pertanto di mettere in evidenza i contatti degli studenti tutor, anche durante l'Open Day e di rafforzare la comunicazione;
- Il fatto che il basso numero dei questionari della valutazione presenti uno **scenario che non solo sia “non rappresentativo”, ma anche potenzialmente “distorsivo”** (per esempio, la prof.ssa Caterina Pisani si sorprende delle basse valutazioni del CdLM in STAT) in quanto si ipotizza che siano più incentivati a rispondere gli/le studenti/esse insoddisfatti/e;
- l'esiguità dei rispondenti comporta, per moltissimi insegnamenti (quelli con meno di 5 rispondenti), la mancanza totale di dati da elaborare e, per molti altri insegnamenti, **la disponibilità di dati comunque non rappresentativi della popolazione studentesca di riferimento**, a inevitabile discapito della validità di una valutazione sui Corsi di Studio effettuata proprio sulla base di questi dati.


Prendono la parola alcuni/e studenti/esse di IAMA e anche di EGIF che sottolineano alcune problematiche in termini di attrattività dei CdLM:

- La **mancata possibilità di rifiutare il voto** in un corso magistrale, che potrebbe causare problemi abbassando il voto finale di laurea, con conseguenze negative nell'accedere ad alcune posizioni lavorative, anche a livello internazionale;
- La necessità di rafforzare il **placement**;
- Il basso numero di opzioni per il **double degree**;
- Benchè vi sia nel nome “International Accounting and Management”, c'è solo un corso di Accounting.

Uno studente di MAGO suggerisce di rafforzare il supporto, per esempio, nella redazione del *curriculum vitae* e della *cover letter*.


Uno studente di *Economics and Banking* lamenta della mancanza di partnership con aziende attinenti al piano di studi e la necessità di rafforzare la possibilità di fare delle *internship*.


Si lancia poi un QR Code su Mentimeter per permettere ai ragazzi di enfatizzare le criticità del proprio corso:



(Write the name of your course) What do you NOT like about your course?


IAMA - too much theory, project works should be considered as exams, courses very similar to bachelor degree's, it's seems like we are not learning anything new	E&BCompanies the university has partnerships with are inadequate	The division of the CFU for some of the courses are not justified by the amount of the teaching material. There should be some workshops to teach the tools for some specific job titles. Course: IAMA	Economia e gestione degli Intermediari finanziari: corso molto teorico, deve essere approfondita la conoscenza di programmi utili per il mondo del lavoro.
IAMThe courses are too much theoretical and also if there are soft skills courses in English, I think these are not aligned on what the world of job requires	(IAMA) 1) excessive theoretical materials: students should graduate and be prepared for the work environment, they should be taught more practical skills or too2) the impossibility to reject the vote	IAMA I would like to have the possibility to reject my grades because I think that it is up to me to decide if I am satisfied with my grade.	IAM(international accounting and management)So far i don't have any problem





(Write the name of your course) What do you NOT like about your course?

(IAMA) 1. The lack of published slides on Moodle from some professors2. The lack of interaction during class with students	IAMA1. I like the fact that the course allows student to have practical applications 2. I don't like how some professors manage lectures and exams and speak in English	IAMA, should provide rejection option, provide some video recort by professor for each course, should make essential notes for the students, avoid lot of materials which is not necessary.	(lama)- mostly are theoretical- some repeat stuff that we have done during Bsc- there aren't good options for double degrees- not enough accounting classes (just one class)
(lama)- mostly are theoretical- some repeat stuff that we have done during Bsc- there aren't good options for double degrees- not enough accounting classes (just one class)	(lama)- mostly are theoretical- some repeat stuff that we have done during Bsc- there aren't good options for double degrees- not enough accounting classes (just one class)	(lama)- mostly are theoretical- some repeat stuff that we have done during Bsc- there aren't good options for double degrees- not enough accounting classes (just one class)	(lama)- mostly are theoretical- some repeat stuff that we have done during Bsc- there aren't good options for double degrees- not enough accounting classes (just one class)



Altri suggerimenti per migliorare l'**attrattività** dei CdL e CdLM:

- Estendere gli orari di apertura delle biblioteche e del presidio;
- Dare la possibilità, come nel periodo covid-19, di prenotare le aule studio;
- Creare delle aule studio “di gruppo”.

Nulla altro essendovi da trattare, dopo lo scatto della foto qui sotto riportata, l'evento termina alle ore 18,00.



La presente scheda di sintesi viene redatta dalla prof.ssa Elena Casprini e condivisa con i Comitati della Didattica dei CdL e CdLM e con il PQA.

La CPDS chiede di far pervenire eventuali osservazioni entro e non oltre il **27/11/2023**, al fine di permettere la pubblicazione del seguente documento sulla pagina web dedicata.

Integrate le osservazioni pervenute via email da parte dei colleghi, il Decano e il Segretario procedono alla chiusura dello stesso.

Il Decano
Prof. Marcello Basili

Il Segretario
Prof.ssa Elena Casprini